

Workshop Schrijven & PWS: opties

1. **onderzoek naar zelf schrijven**: zelf iets schrijven in een bepaald genre, en daarbij een reflectief onderzoeksverslag maken met onderzoek naar de genre-eisen waarin ze zich wilden houden, en de mate waarin dat gelukt is.
2. **onderzoek naar schrijfprocessen**: verschillende versies van een tekst schrijven - gebaseerd op onderzoek naar de effecten die van de verschillen verwacht mogen worden - en een lezersonderzoek uitvoeren om te zien of die effecten onder die lezers ook waarneembaar zijn.
3. **onderzoek naar schrijverschap**: werk van (beroemde, vergeten, bewonderde, ...) schrijvers bestuderen om te achterhalen welke opvattingen over schrijven daarachter schuilgaan

Workshop Schrijven & PWS: per optie

- onderzoeksvraag
- methode
- bronnen
- analyse
- hoe te beoordelen?

Workshop Schrijven & PWS: zelf schrijven

1. **onderzoek naar zelf schrijven**: zelf iets schrijven in een bepaald genre, en daarbij een reflectief onderzoeksverslag maken met onderzoek naar de genre-eisen waarin ze zich wilden houden, en de mate waarin dat gelukt is.

- **onderzoeksvraag**: wordt iets als ‘aan welke genre-eisen moet tekstsoort xx voldoen en hoe goed is het met gelukt aan die genre-eisen te voldoen, en waarom?’

- **kansen om het onderzoek te problematiseren**:

-> zijn genre-eisen in elke periode uit het verleden hetzelfde geweest?

-> zijn er mengvormen tussen genres of nieuw genres denkbaar?

.....

Workshop Schrijven & PWS: zelf schrijven

1. **onderzoek naar zelf schrijven**: zelf iets schrijven in een bepaald genre, en daarbij een reflectief onderzoeksverslag maken met onderzoek naar de genre-eisen waarin ze zich wilden houden, en de mate waarin dat gelukt is.

- **methode**:

- > genre-eisen (conventies) afleiden uit bestaande Nederlandse teksten in dat genre
- > eerder onderzoek naar genre-eisen gebruiken

- **kansen om de methode te verdiepen**:

- > wat hebben (grote) Nederlandstalige schrijvers over genres te melden?
- > welke genreconventies worden er in Nederlandstalige literaturen van niet-Nederlands grondgebied gevonden?
- > hoe zijn genreconventies onder invloed van digitalisering aan het veranderen?

Workshop Schrijven & PWS: zelf schrijven

1. **onderzoek naar zelf schrijven**: zelf iets schrijven in een bepaald genre, en daarbij een reflectief onderzoeksverslag maken met onderzoek naar de genre-eisen waarin ze zich wilden houden, en de mate waarin dat gelukt is.

- **bronnen**:

-> bekende of onbekende Nederlandstalige voorbeelden van het genre

-> Google Scholar voor secundaire literatuur over genreconventies:

- **kansen om bronnengebruik te verdiepen**:

-> uitlatingen van schrijvers zelf zoeken en onderzoeken

-> veel verschillende bronnen met elkaar confronteren, en zelf kritische keuzes maken

Workshop Schrijven & PWS: zelf schrijven

1. **onderzoek naar zelf schrijven**: zelf iets schrijven in een bepaald genre, en daarbij een reflectief onderzoeksverslag maken met onderzoek naar de genre-eisen waarin ze zich wilden houden, en de mate waarin dat gelukt is.

- analyse:

-> met methode aan de slag om genreconventies zelf in teksten te herkennen en om lijst van conventies op te stellen waarmee je als schrijver zelf aan de slag gaat.

- kansen om analyse te verdiepen:

-> anderen vragen de analyse ook te maken, en analyses met elkaar confronteren om genreconventies nog scherper in beeld te krijgen

Workshop Schrijven & PWS: beter schrijven?

2. **onderzoek naar schrijfprocessen**: verschillende versies van een tekst schrijven - gebaseerd op onderzoek naar de effecten die van de verschillen verwacht mogen worden - en een lezersonderzoek uitvoeren om te zien of die effecten onder die lezers ook waarneembaar zijn.

- **onderzoeksvraag**: wordt iets als 'In hoeverre ervaren lezers verbeteringen in tekstkwaliteit als verbeteringen?'

- **kansen om het onderzoek te problematiseren**:

-> kunnen lezers in verschillende groepen worden onderscheiden?

-> maakt het medium dat de lezers gebruiken uit voor het resultaat?

.....

Workshop Schrijven & PWS: beter schrijven?

2. **onderzoek naar schrijfprocessen**: verschillende versies van een tekst schrijven - gebaseerd op onderzoek naar de effecten die van de verschillen verwacht mogen worden - en een lezersonderzoek uitvoeren om te zien of die effecten onder die lezers ook waarneembaar zijn.

- **methode**:

- > mogelijke verbeteringen van tekstkwaliteit in kaart brengen
- > teksten manipuleren en kwantitatief dan wel kwalitatief meten of lezers verschillen in kwaliteit ervaren
- > eerder onderzoek naar kwaliteitsverbeteringen van teksten dupliceren

- **kansen om de methode te verdiepen**:

- > combinatie van kwantitatieve en kwalitatieve methoden gebruiken

Workshop Schrijven & PWS: beter schrijven?

2. **onderzoek naar schrijfprocessen**: verschillende versies van een tekst schrijven - gebaseerd op onderzoek naar de effecten die van de verschillen verwacht mogen worden - en een lezersonderzoek uitvoeren om te zien of die effecten onder die lezers ook waarneembaar zijn.

- bronnen:

-> voorbeelden van vergelijkbaar onderzoek

-> Google Scholar voor secundaire literatuur over onderzoek naar tekstkwaliteit:

- kansen om bronnengebruik te verdiepen:

-> voorbeelden van vergelijkbaar onderzoek verzamelen en kritisch tegen elkaar afwegen om factor te vinden die mogelijk echt bepalend is voor ervaren van tekstkwaliteit

Workshop Schrijven & PWS: beter schrijven?

2. **onderzoek naar schrijfprocessen**: verschillende versies van een tekst schrijven - gebaseerd op onderzoek naar de effecten die van de verschillen verwacht mogen worden - en een lezersonderzoek uitvoeren om te zien of die effecten onder die lezers ook waarneembaar zijn.

- analyse:

-> respons van de lezers systematisch analyseren om resultaten af te leiden

- kansen om analyse te verdiepen:

-> eigen analyse met anderen bespreken om eigen indrukken te toetsen

Workshop Schrijven & PWS: waarom geschreven?

3. **onderzoek naar schrijverschap**: werk van (beroemde, vergeten, bewonderde, ...) schrijvers bestuderen om te achterhalen welke opvattingen over schrijven daarachter schuilgaan

- **onderzoeksvraag**: wordt iets als 'Wat zijn/waren de opvattingen van schrijver x en hoe zijn die zichtbaar in zijn/haar werk?'

- kansen om het onderzoek te **problematiseren**:

-> zijn de opvattingen van die schrijver gelijk aan die van tijdgenoten?

.....

Workshop Schrijven & PWS: waarom geschreven?

3. **onderzoek naar schrijverschap**: werk van (beroemde, vergeten, bewonderde, ...) schrijvers bestuderen om te achterhalen welke opvattingen over schrijven daarachter schuilgaan

- **methode**:

-> uitspraken van schrijver x verzamelen waarin over de opvattingen over schrijven wordt gesproken

-> werk van schrijver x bestuderen om die opvattingen te reconstrueren

-> theorie zoeken die je helpt die opvattingen te reconstrueren

- **kansen om de methode te verdiepen**:

-> uitspraken van tijdgenoten over het schrijverschap van schrijver x verzamelen en analyseren

Workshop Schrijven & PWS: waarom geschreven?

3. **onderzoek naar schrijverschap**: werk van (beroemde, vergeten, bewonderde, ...) schrijvers bestuderen om te achterhalen welke opvattingen over schrijven daarachter schuilgaan

- bronnen:

-> uitspraken en werk van schrijver x

-> Google Scholar voor secundaire literatuur over (de reconstructie van) opvattingen van schrijvers

- kansen om bronnengebruik te verdiepen:

-> uitspraken van schrijvers uit verschillende periode van het leven van die schrijver met elkaar vergelijken

Workshop Schrijven & PWS: waarom geschreven?

3. **onderzoek naar schrijverschap**: werk van (beroemde, vergeten, bewonderde, ...) schrijvers bestuderen om te achterhalen welke opvattingen over schrijven daarachter schuilgaan

- analyse:

-> opvattingen van schrijver analyseren aan de hand van theorie

- kansen om analyse te verdiepen:

-> meerdere theorieën gebruiken om die analyse te maken

Workshop Schrijven & PWS: hoe te beoordelen?

-> waar ligt de **onderzoeksvraag** op schaal van 'duidelijk en goed afgebakend maar niet erg relevant of urgent' tot 'vernieuwende en agendazettende onderzoeksvraag?'

-> is de **methode** mechanisch toegepast, of zie je veel creativiteit in het vinden van terminologie, invalshoeken, combinaties van methoden?

-> zijn **bronnen** oppervlakkig of diepgaand gezocht en gebruikt?

-> is in de **analyse** goed gebruikt gemaakt van de methode, is de analyse goed onderbouwd, en volgen conclusies goed uit analyse?